

- [REDACTED]
2. Folketingets Ombudsmand
 3. Statsamtmanden for Københavns Amt
 4. [REDACTED] Kommune
 5. Skoleinspektør [REDACTED]

Dato: **27 APR. 2004**
Kontor: 2.k.kt.
J.nr.: 2003-2220/153-3
Sagsbeh.: ABA
Fil-navn: konkreteudtalelser/bortvisning.tavshedspligt3

Ved brev af 2. juli 2003 til Folketingets Ombudsmand har De klaget over Tilsynsrådet for Københavns Amts udtalelse af 11. juni 2003, hvorefter tilsynsrådet ikke finder fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udtale, at [REDACTED] Kommune har overtrådt grænserne for skønnets udøvelse ved sin vurdering af, at en skoleinspektørs udtalelser ikke skal medføre konsekvenser.

De har i den forbindelse anført, at De finder det stærkt stødende, hvis det sagsforløb, som Deres søn har været udsat for, ikke får nogen som helst konsekvenser for den involverede skoleinspektør, som ifølge tilsynsrådets afgørelse af 17. december 2002 har overtrådt stort set samtlige relevante bestemmelser i forvaltningsloven og som ifølge tilsynsrådets opfattelse tillige har overtrådt straffelovens § 152. De har endvidere oplyst, at De selv har indgivet politianmeldelse mod skoleinspektøren.

Folketingets Ombudsmand har ved brev af 7. oktober 2003 videresendt Deres brev af 2. juli 2003 med bilag med henblik på, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet kan få lejlighed til at udtale sig om sagen. Folketingets Ombudsmand har endvidere anmodet om underretning i sagen.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal i anledning af Deres henvendelse meddele, at de tidligere for hvert amt nedsatte tilsynsråd med virkning fra den 1. januar 2004 er nedlagt, jf. § 1, nr. 16, i lov nr. 381 af 28. maj 2003. Tilsynet med kommunerne varetages herefter af fem statsamtmande.

Det er således statsamtmanden for Københavns Amt, der fører tilsyn med [REDACTED] Kommune, jf. § 47, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 968 af 2. december 2003).

Indenrigs- og Sundhedsministeriet er ikke i almindelighed klageinstans over for de tidligere tilsynsråd, men ministeriet fører tilsyn med tilsynsrådene og kan af egen drift udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner, tilsynsrådene har udtalt sig om, når ministeriet skønner, at sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter, jf. § 53, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse, jf. § 6, stk. 9, i lov nr. 381 af 28. maj 2003.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har vurderet sagen på grundlag af Folketingets Ombudsmands brev af 7. oktober 2003 med bilag.

Efter en gennemgang heraf finder Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke grundlag for at tage spørgsmålet om lovligheden af de kommunale dispositioner, tilsynsrådets udtalelse vedrører, op til behandling.

For så vidt angår det daværende Tilsynsråd for Københavns Amts udtalelser af 17. december 2002, 26. marts 2003 og 11. juni 2003 vedrørende skoleinspektørens videregivelse af oplysninger, skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet særligt bemærke følgende:

Det kommunale tilsyn omfatter kun den lovgivning, der særligt retter sig til offentlige myndigheder, jf. nu § 48, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse. Tilsynet omfatter ikke kommunernes overholdelse af ansættelsesretlige regler, jf. nu lovens § 48, stk. 2.

De kommunale tilsynsmyndigheder kan udtale sig vejledende om tavshedspligts-spørgsmål, jf. FOB 1981, side 93 ff., og de kommunale tilsynsmyndigheder vil i den forbindelse kunne tage stilling til, om en kommune må antages at have tilsidesat lovgivningen, herunder om en kommunes dispositioner som myndighed eller praksis med hensyn til videregivelse af fortrolige oplysninger til udenforstående indebærer en tilsidesættelse af den tavshedspligt, der påhviler personalet i kommunen, jf. § 27 i forvaltningsloven.

De kommunale tilsynsmyndigheder kan derimod ikke tage stilling til, om en ansat i en kommune ifalder straf for at have krænket sin tavshedspligt.

Baggrunden herfor er, at reglerne om straf for overtrædelse af tavshedspligten findes i straffeloven, jf. straffelovens § 152 – 152 f. Spørgsmål om, hvorvidt en ansat i en kommune skal ifalde straf for brud på tavshedspligten, henhører under domstolene, der træffer afgørelse i henhold til straffelovens regler. Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal derfor henvise Dem til at rette henvendelse til politiet – således som De har oplyst, at De allerede har gjort – med henblik på, at politiet kan vurdere, om der skal rejses tiltale mod den pågældende skoleinspektør for brud på tavshedspligten.

Tavshedspligten hører til de regler, der gælder for en tjenstemandsstilling. Tilsidesættelsen af tavshedspligten vil derfor kunne medføre et disciplinæransvar efter tjenstemandsloven. For overenskomstansatte vil der kunne blive tale om reaktioner i overensstemmelse med de ansættelsesretlige regler, dvs. påtale, omflytning til andet arbejde eller afskedigelse, jf. Forvaltningsloven med kommentarer, 3. udgave, 2001, side 541.

Det ligger imidlertid uden for de kommunale tilsynsmyndigheders kompetence at tage stilling til, om og i givet fald hvilke ansættelsesretlige reaktioner en kommunalt ansat overtrædelse af tavshedspligten skal medføre. Baggrunden herfor er, at afgørelsen heraf beror på regler, der regulerer forholdet mellem kommunalbestyrelsen og de ansatte. Der kan henvises til Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 3. udgave, 2000, side 186.

For så vidt angår adgangen til annullation af [REDACTED] Kommunes beslutning om bortvisning og flytning af Deres søn til en anden skole, skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet henvise til Tilsynsrådet for Københavns Amts udtalelse af 17. december 2002, hvoraf det fremgår, at tilsynsrådet fandt, at kommunalbestyrelsens afgørelse om at

fastholde inspektørens beslutning om at bortvise og flytte Deres søn til en anden skole var ulovlig, og at tilsynsrådet ikke fandt at kunne annullere kommunalbestyrelsens beslutning om at fastholde inspektørens afgørelse om at overflytte Deres søn til en anden skole i medfør af § 61 i lov om kommunernes styrelse, jf. nu § 50 a, uanset at beslutningen var ulovlig. Tilsynsrådet henviste i den forbindelse til, at det, når en beslutning er bragt til udførelse, bl.a. kræves, at en part skriftligt over for tilsynsmyndigheden fremsætter begæring herom, at De ikke havde fremsat en skriftlig begæring herom, idet De havde tilkendegivet, at De ikke ønskede Deres søn tilbage til [REDACTED] Skole.

De kommunale tilsynsmyndigheder har således af de ovenfor anførte grunde ikke mulighed for at gribe yderligere ind over for kommunalbestyrelsen i [REDACTED] Kommune.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet foretager herefter ikke videre i anledning af Deres henvendelse.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal beklage den sene besvarelse.

Kopi af dette brev er sendt til Folketingets Ombudsmand, statsamtmanden for Københavns Amt, [REDACTED] Kommune og skoleinspektør [REDACTED].

Med venlig hilsen

Annette Baun Knudsen

2. Folketingets Ombudsmand, Gammel Torv 22, 1457 København K

2. Not.

Hvilket herved meddeles til orientering. Der henvises til j.nr. 2003-2329-710.

3. Statsamtmanden for Københavns Amt, Hejrevej 43, 2400 København NV

3. Not.

Hvilket herved meddeles til orientering. Der henvises til j.nr. 2002-613/92.

4. [REDACTED] Kommune, Rådhuset, Park Allé 160, Postboks 178, 2605 Brøndby

5. Skoleinspektør [REDACTED], [REDACTED] 2500 Valby

4.-5. Not.

Hvilket herved meddeles til orientering.