

1. kommunekontor

J.nr. 1996/10151-24

Den 27 JAN. 1997

Besvarelse af spørgsmål nr. 5 stillet af Folketingets Kom-
munaludvalg til indenrigsministeren den 17. december 1996
(Alm. del - bilag 28)

Spørgsmål:

"Med henvisning til vedlagte pressemeddelelse fra Farums borgmester bedes ministeren oplyse, i hvilket omfang en borgmester er berettiget til at anvende kommunens ressourcer til at anlægge sag i tilfælde, hvor der i offentligheden er rejst tvivl om borgmesterens embedsførelse, og borgmesteren ønsker erstatning, æresoprejsning eller lignende?"

Svar:

Af Farum Kommunes pressemeddelelse af 16. december 1996 fremgår, at Farum Kommune efter samråd med kommunens advokat vil tage en række retslige skridt i anledning af en af Danmarks Radio bragt TV-udsendelse.

Farum Kommunes advokat vil således ifølge pressemeddelelsen sende direktionen for Danmarks Radio et brev, blandt andet med krav om genmæle, en undskyldning fra den pågældende TV-journalist og en beklagelse fra Danmarks Radio. Såfremt disse krav ikke imødekommes af Danmarks Radio, vil Farum Kommune indbringe sagen for Pressenævnet.

Farum Kommune vil endvidere ifølge pressemeddelelsen udtage stævning mod et tidligere medlem af Farum Byråd med krav om hans tilbagekaldelse af sine udtalelser og indbetaling af en erstatning, såfremt det tidligere byrådsmed-

lem ikke vil beklage, at hans udtalelser i TV er blevet opfattet som en beskyldning for bestikkelse.

Jeg kan i den anledning oplyse, at Indenrigsministeriet tidligere har udtalt sig om, hvorvidt en kommune kån afholde udgifter ved advokatbistand til en borgmester i forbindelse med en retssag. Den pågældende sag fra 1993 vedrørte dog et tilfælde, hvor der var anlagt sag mod borgmesteren.

Indenrigsministeriet udtalte, at det er almindeligt antaget, at kommuner ikke uden lovhjemmel kan yde økonomisk støtte til enkeltpersoner, og at en kommune i overensstemmelse hermed ikke lovligt vil kunne yde økonomisk støtte i form af betalt advokatbistand til borgmesteren i sagsanlæg mod denne, der er uden sammenhæng med varetagelsen af dennes borgerlige ombud.

Ministeriet udtalte endvidere, at ved vurderingen af, om en kommune lovligt kan afholde udgifterne i forbindelse med en retssag mod borgmesteren i anledning af udtalelser, som denne er fremkommet med, må det afgørende derfor være, om borgmesteren herved har udtalt sig i sin egenskab af borgmester og dermed under varetagelse af sine funktioner i henhold til den kommunale styrelseslov.

Herudover udtalte ministeriet, at uanset at borgmesteren har optrådt på kommunens vegne, kan der være tilfælde, hvor borgmesteren i forbindelse hermed er fremkommet med udtalelser, der klart er uden sammenhæng med dennes varetagelse af sine funktioner efter styrelsesloven, herunder udtalelser af mere personlig karakter, således at borgmesterens udgifter i forbindelse med en retssag desangående ikke lovligt kan dækkes af kommunekassen.

Efter ministeriets opfattelse må spørgsmålet om, hvorvidt en kommunalbestyrelse lovligt kan træffe beslutning om at anlægge sag mod en person, der menes at have tilføjet

borgmesteren en ærekrænkelse, vurderes efter tilsvarende principper. Det må således kræves, at retssagen vedrører borgmesterens handlinger eller optræden i forbindelse med varetagelse af hvervet som borgmester.

Der kan i øvrigt henvises til Mogens Heide-Jørgensen, Den kommunale interesse, 1993, side 306, hvor det er anført, at kommunen kan have en interesse i et sådant søgsmål.

Det almindelige tilsyn med kommunerne varetages i henhold til § 47, stk. 2, i den kommunale styrelseslov af de tilsynsråd, der er oprettet for hvert amt. Jeg har derfor ikke kompetence til at gå ind i den konkrete sag.

