



INDENRIGSMINISTERIET  
KOMMUNALAFDELINGEN

Amtsrådsmedlem Hanne Bagge  
Roskildevej 1  
4000 Roskilde

Dato: 25. februar 1998  
Kontor: 1. kommunekontor  
J. nr.: 1997/1073/025-1  
Sagsbeh.: EEP

I brev af 11. september 1996 klagede De til Indenrigsministeriet over proceduren ved behandlingen af en sag, hvori Roskilde Amtskommunes Sygehusudvalg traf en afgørelse, som De i henhold til § 23 i den kommunale styrelseslov ønskede indbragt til afgørelse af amtsrådet.

De spurgte i den forbindelse, om økonomiudvalget, som sagen forelagdes, kunne sende sagen tilbage til det stående udvalg, forinden sagen havde været forelagt til afgørelse i amtsrådet.

Endvidere spurgte De, om sagen på ny kunne rejses i det stående udvalg, når sagen endnu ikke havde været forelagt amtsrådet.

I brev af 18. september 1996 anmodede Indenrigsministeriet Roskilde Amtsråd om en udtalelse om sagen. Roskilde Amtskommune har ved brev af 15. november 1996 meddelt, at amtsrådet i sit møde den 12. november 1996 – på baggrund af et notat af 24. oktober 1996 – fandt, at sagen havde været korrekt behandlet.

I brev af 6. oktober 1997 bragte De sagen i erindring.

Det fremgår af sagen, at Roskilde Amtskommunes Sygehusudvalg på et møde den 12. august 1996 behandlede en sag om ventelisteafvikling i efteråret 1996. Sygehusforvaltningen havde til mødet indstillet, at en række ventelisteprojekter skulle igangsættes med henblik på udførelse i 1996, samt at finansieringen af ventelisteprojekterne skulle ske gennem omprioriteringer inden for sygehusudvalgets budget. Det fremgår af beslutningsprotokollen, at et flertal tiltrådte forvaltningens indstilling, samt at De begærede sagen indbragt til afgørelse af amtsrådet.

På et møde i økonomiudvalget den 2. september 1996 blev økonomiudvalgets behandling af sagen udsat med henblik på fornyet behandling af sagen i sygehusudvalget.

Sygehusudvalget behandlede på et møde den 9. september 1996 på ny sagen om ventelisteafvikling. Af beslutningsprotokollen fremgår det, at udvalget besluttede at afgive en indstilling med et andet indhold end det i den trufne standsede beslutning af 12. august 1996. Beslutningen af 9. september 1996 var sålydende:

"Sygehusudvalget besluttede over for økonomiudvalget at anbefale, at der meddeles en tillægsbevilling på 3,8 mill. kr. samtidig med, at psykiatri- og geriatriudbygningen fremmes mest muligt i indeværende år for de "tilbageprioriterede beløb"."

Økonomiudvalget behandlede sagen på et ekstraordinært møde den 10. september 1996, hvor et flertal tiltrådte sygehusudvalgets indstilling af 9. september 1996.

Sagen blev herefter behandlet af amtsrådet på et møde den 10. september 1996.

I notat af 24. oktober 1996, som amtsrådet på sit møde den 12. november 1996 tilsluttede sig, er der om sagens behandling anført følgende:

"Amtsrådsmedlem Hanne Bagge har i skrivelse af 11. september 1996 til Indenrigsministeriet klaget over proceduren ved behandlingen af sagen om ventelisteafviklingen i amtets sygehusvæsen.

Hanne Bagge havde i behandlingen af sagen benyttet sig af § 23 i lov om kommunernes styrelse til i et møde i Sygehusudvalget at erklære, at hun ønskede sagen om ventelisteafviklingen indbragt til afgørelse i amtsrådet. Det er proceduren for denne indbringelse Hanne Bagge har klaget over, og klagen kan sammenfattes i følgende fire spørgsmål:

- 1) Kan Økonomiudvalget sende en sag tilbage til det stående udvalg, forinden sagen har været forelagt til afgørelse i amtsrådet?
- 2) Kan sagen rejses på ny i det stående udvalg, når sagen endnu ikke har været forelagt amtsrådet?
- 3) Skal der være overensstemmelse mellem Økonomiudvalgets beslutningsreferat og en dagsordentekst?
- 4) Hvordan fortolkes § 12 i lov om kommunernes styrelse?

Sagen om ventelisteafviklingen i amtets sygehusvæsen har været behandlet på flere møder i Sygehusudvalget, der efter amtets kompetenceregler varetager den umiddelbare forvaltning af denne opgave.

Da Sygehusudvalget behandlede sagen i sit møde den 12. august 1996, begærede Hanne Bagge, der er medlem af Sygehusudvalget, sagen forelagt for amtsrådet. Forinden sagens forelæggelse i amtsrådets møde den 10. september 1996 blev sagen behandlet i økonomiudvalget den 2. september 1996. Sagen fulgte hermed den normale procedure.

Ved Økonomiudvalgets behandling af sagen ønskede medlemmerne en yderligere økonomisk belysning af sagen, inden behandlingen i amtsrådet. For ikke at opholde sagen, blev det besluttet at holde ekstraordinært møde i Økonomiudvalget umiddelbart før amtsrådsmødet den 10. september 1996, således at Økonomiudvalgets indstilling kunne foreligge til amtsrådsmødet. Som en yderligere forberedelse af sagen foranledigede amtsborgmesteren, at sagen på ny blev forelagt Sygehusudvalget. Sagen blev i Sygehusudvalget behandlet den 9. september 1996, hvor udvalget tog stilling til en finansieringsplan for ventelisteafviklingen foreslået af Sygehusudvalgets formand. Derefter blev sagen behandlet på det berammede ekstraordinære møde i Økonomiudvalget den 10. september 1996 og umiddelbart derefter forelagt amtsrådet.

Reglen i § 12 i lov om kommunernes styrelse om at en sags vedtagelse kun kræver én behandling, opfattes i amtets praksis ikke som et forbud mod at en sag behandles to eller flere gange, men alene som en tilkendegivelse af, at én behandling som hovedregel er tilstrækkelig. Det følger heraf at Økonomiudvalget og de stående udvalg – eller et flertal i et udvalg – til enhver tid kan ønske en sags økonomiske eller andre forhold yderligere belyst i et udvalgs møde, inden sagen forelægges amtsrådet.

I denne sag blev der truffet en afgørelse i amtsrådets førstkommende møde den 10. september 1996, som begæret af Hanne Bagge.

Med hensyn til spørgsmålet om dagsordentekst, blev det i sagens fremstilling til amtsrådet oplyst, at sagen var blevet udsat i Økonomiudvalgets møde den 2. september 1996 med henblik på en fornyet behandling i Sygehusudvalget. Denne oplysning, der ikke fremgår af Økonomiudvalgets beslutningsprotokol, er medtaget i teksten for at orientere de øvrige amtsrådsmedlemmer og offentligheden om sagens faktiske forløb.”

I denne anledning skal Indenrigsministeriet udtale følgende:

Det tilsyn, som Indenrigsministeriet udøver over for amtskommunerne, er et retligt tilsyn. Det betyder, at tilsynet kun omfatter spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentligretlige retsgrundsætninger, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 615 af 18. juli 1995).

Indenrigsministeriet kan således ikke tage stilling til spørgsmål om hensigtsmæssigheden af amtskommunens sagsbehandling eller til spørgsmål vedrørende skønsudøvelsen, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Indenrigsministeriet skal indledningsvist oplyse, at det af bestemmelsen i § 12 i den kommunale styrelseslov følger, at der til en sags vedtagelse kun kræves én behandling i amtsrådet, medmindre andet er særligt bestemt. Bestemmelsen udelukker dog ikke, at der kan træffes beslutning om, at en sag skal underkastes flere behandlinger, jf. Lov om kommunernes styrelse med kommentarer, 1996, side 82.

Tilsvarende gælder for udvalgenes virksomhed.

Bestemmelsen i § 23 i lov om kommunernes styrelse har følgende ordlyd:

”Ethvert medlem af et udvalg kan standse udførelsen af en beslutning, der er truffet af udvalget, ved på mødet til beslutningsprotokollen at erklære, at han ønsker sagen indbragt til afgørelse af kommunalbestyrelsen. Dette gælder dog ikke afgørelser, der ved lovgivningen er henlagt til udvalget.”

Standsningsretten i styrelseslovens § 23 giver det enkelte medlem en vetoret mod, at udvalgets afgørelse i en sag bringes til udførelse, uden at kommunalbestyrelsen har truffet beslutning herom. En afgørelse i sagen kan, når standsningsretten er gjort gældende, kun træffes af kommunalbestyrelsen, jf. betænkning 894/1980 om kommunale styrelsesformer og kommunalpolitikeres arbejdsvilkår, side 39. Det antages derfor også, at udvalget ikke er afskåret fra at opgive beslutningen med den konsekvens, at der ikke er nogen sag, der skal forelægges kommunalbestyrelsen, jf. samme betænkning side 55-56.

At en beslutning er standset i medfør af styrelseslovens § 23 afskærer således ikke udvalget fra at tage sagen op på ny med henblik på ophævelse af beslutningen eller med henblik på afgivelse af en (ændret) indstilling til kommunalbestyrelsen. Sagen kan blot ikke afgøres af udvalget.

Sagen, hvori beslutningen er standset, skal følge almindelig procedure og skal uden unødigt forsinkelse forelægges amtsrådet, eventuelt via økonomiudvalget og andre udvalg. Det forhold, at udførelsen af en beslutning er standset, udelukker således ikke, at sagen - forinden forelæggelse for amtsrådet - forelægges et eller flere udvalg, herunder økonomiudvalget.

Der kan herved henvises til bestemmelse i § 21, stk. 2, i styrelsesloven, hvorefter et udvalg inden iværksættelsen af foranstaltninger, der er af væsentlig betydning for et andet udvalg, skal forhandle med det pågældende udvalg. Endvidere henvises der til reglerne i styrelseslovens § 18.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at baggrunden for et udvalgsmedlems ønske om standsning af en beslutning bl.a. vil kunne være, at medlemmet finder, at sagen forinden skulle have været forelagt for et andet udvalg, herunder økonomiudvalget.

Økonomiudvalget, som får forelagt en sag, hvori standsningsretten er gjort gældende, kan ikke standse sagen eller kræve, at udvalget på ny tager sagen op. Det kan imidlertid være i det stående udvalgs egen interesse at få mulighed for at vurdere sagen på ny på grundlag af økonomiudvalgets bemærkninger, og udvalget er - som ovenfor nævnt - ikke afskåret herfra. Udvalget kan, hvis økonomiudvalget anmoder herom, enten afgive en udtalelse eller en indstilling eller blot henholde sig til den truffede standsede beslutning, d.v.s. afvise at tage sagen op på ny.

Indenrigsministeriet finder herefter, at sagen om ventelisteafvikling, efter at sygehusudvalgets beslutning på mødet den 12. august 1996 var blevet standset, kunne forelægges for økonomiudvalget forinden sagen forelagdes for amtsrådet. Indenrigsministeriet finder endvidere, at sagen på ny - og forin-

den forelæggelse for amtsrådet - kunne tages op i sygehusudvalget med henblik på at afgive en indstilling til amtsrådet, uanset at indstillingen indholdsmæssigt afveg fra den standsede beslutning. Indenrigsministeriet foretager sig herefter ikke videre i sagen.

Indenrigsministeriet skal beklage den sene besvarelse.

Roskilde Amtsråd er herfra underrettet om foranstående.

Med venlig hilsen

Henrik Hasseri Olesen

