

26 FEB. 1996

Jørgen Levin Jørgensen
Syvhøjvænge 16
2625 Vallensbæk

4. k.
1994/1171/187-2
hbk

(2.-3. se bagest)

I brev af 25. juli 1994 har De rettet henvendelse til Indenrigsministeriet vedrørende to udtalelser af henholdsvis den 5. maj og 16. juni 1994 fra Tilsynsrådet for Københavns Amt vedrørende Vallensbæk Kommunes praksis i forbindelse med pålæggelse af gebyr for erindringsskrivelser.

De har således anført, at det må være en forudsætning for at opkræve gebyr for en erindringsskrivelse i henhold til gebyrloven, at debitor på tidspunktet for skrivelsens modtagelse reelt er i restance hos kommunen.

I anledning af Deres henvendelse anmodede Indenrigsministeriet Tilsynsrådet for Københavns Amt om en udtalelse om sagen. Tilsynsrådet afgav den 7. september 1994 en udtalelse, hvorved tilsynsrådet henholdt sig til sine tidligere afgivne udtalelser.

Det fremgår af de i sagen foreliggende oplysninger, at der med skattebilletten for 1992 fulgte to girokort.

Det fremgår endvidere, at ejendomsskattens første rate forfaldt den 1. maj 1992 med sidste rettidige betalingsdag den 5. maj 1992.

Det fremgår endelig, at De den 25. maj 1992 via postvæsenet betalte det forfaldne beløb, og at Vallensbæk Kommune samme dag sendte en erindringsskrivelse til Dem, hvor der pålagdes et gebyr på 100 kr.

I Tilsynsrådet for Københavns Amts udtalelse af 5. maj 1994 er bl.a. anført følgende:

"Tilsynsrådet har behandlet sagen på sit møde den 4. maj 1994, hvor det blev vedtaget at udtale, at Vallensbæk kommunes opkrævning af gebyr på 100 kr. for udsendelsen af den omhandlede erindringskrivelse ikke kan anses for ulovlig.

Tilsynsrådet skal herved henvise til, at der i lov af 27. december 1991 om gebyrer og morarenter vedrørende visse ydelser, der opkræves af eller inddrives af amtskommuner og kommuner er hjemmel til at opkræve gebyr, og at det er den enkelte kommunalbestyrelse, der bestemmer gebyrets størrelse, dog således at gebyret ikke kan overstige 200 kr. pr. skrivelse.

.....

Tilsynsrådet kan tiltræde kommunens opfattelse, hvorefter den omstændighed, at De indbetalte restancen samme dag, som erindringskrivelsen blev udsendt, ikke afskar kommunen fra at beregne gebyr, idet proceduren med hensyn til rykningen på dette tidspunkt var iværksat."

I den anledning skal Indenrigsministeriet meddele, at de almindelige kommunale tilsynsmyndigheder - Indenrigsministeriet og de for hvert amt nedsatte tilsynsråd - fører tilsyn med, at kommunerne overholder lovgivningen, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 615 af 18. juli 1995).

De kommunale tilsynsmyndigheder kan ikke tage stilling til, om kommunernes sagsbehandling er rimelig eller hensigtsmæssig, eller til spørgsmål vedrørende skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Indenrigsministeriet er ikke almindelig klageinstans i forhold til tilsynsrådene, men ministeriet fører tilsyn med, at tilsynsrådene ikke tilsidesætter lovgivningen, og at tilsynsrådernes udtalelser ikke er udtryk for en urigtig retsopfattelse eller hviler på et urigtigt faktisk grundlag, jf. § 61 a i lov om kommunernes styrelse.

§ 2, stk. 2, i lov om gebyrer og morarenter (lov nr. 939 af 27. december 1991, som ændret ved lov nr. 131 af 28. februar 1994) er sålydende:

"Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der skal betales gebyr til kommunen for erindringskrivelser vedrørende ikke rettidigt betalte ydelser, der opkræves eller inddrives af kommunen, og som i lovgivningen er tillagt udpantningsret."

§ 2, stk. 4, i gebyrloven er sålydende:

"Stk. 4. De i stk. 1-3 nævnte gebyrer kan højst udgøre 200 kr."

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at baggrunden for loven er et ønske om at forbedre den kommunale sektors restancesituation. Det fremgår videre, at gebyret efter lovens § 2, stk. 2, har karakter af et ekspeditionsgebyr, der er knyttet til den ekstra administration, som udskrivning af erindringskrivelser giver anledning til.

Der henvises til Folketingstidende 1991-92, tillæg A, sp. 1657 ff.

Efter Indenrigsministeriets opfattelse følger det af bestemmelsen og dens forarbejder, at det er en forudsætning for at opkræve gebyr efter bestemmelsen, at den pågældende ydelse ikke er betalt rettidigt, at der er udsendt en erindringskrivelse, og at ydelsen ikke har kunnet konstateres indbetalt på tidspunktet for udsendelsen af erindringskrivelsen.

Som ovenfor anført indbetalte De det skyldige beløb den 25. maj 1992 via postvæsenet, og Vallensbæk Kommune udsendte samme dag en erindringskrivelse til Dem med et pålagt gebyr på 100 kr.

Deres indbetaling var således ikke rettidig, og forsinkelsen havde givet anledning til, at udskrivelse af en erindringskrivelse var blevet iværksat. Indenrigsministeriet må endvidere lægge til grund, at kommunen ikke ved afsendelsen havde mulighed for at konstatere, at De samme dag havde indbetalt beløbet.

På denne baggrund finder Indenrigsministeriet, at der ikke er grundlag for at antage, at Vallensbæk Kommune har handlet i

strid med gebyrloven ved at påligne og fastholde det omhandlede gebyr på 100 kr.

Indenrigsministeriet finder som følge heraf ikke grundlag for at antage, at den retsopfattelse, tilsynsrådet har givet udtryk for i udtalelsen af 5. maj 1994, er urigtig eller hviler på et urigtigt faktisk grundlag.

Indenrigsministeriet foretager derfor ikke videre i sagen.

Kopi af dette brev er sendt til Tilsynsrådet for Københavns Amt og Vallensbæk Kommune.

Med venlig hilsen

Torben Sørensen

2. Tilsynsrådet for Københavns Amt

3. Vallensbæk Kommune

2. not.

Hvilket herved meddeles. Torben Sørensen

Der henvises til j.nr. TKA 1994-951/187-2.

3. not.

Hvilket herved meddeles til orientering.

Torben Sørensen

3. not.

Hvilket

Kopi af

Indenrigs

Ministeriet