


INDENRIGSMINISTERIET

Byrådsmedlem Peter Sørensen
Solgården 18
3250 Gilleleje

Dato 12. nov. 1992
Kontor 1. k.
Sag nr. 1992/1070/213-1
Sagsbeh. elm/eot

I skrivelse af 25. juni 1992 har De klaget til Indenrigsministeriet over en udtalelse afgivet af Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt den 22. juni 1992 vedrørende Græsted-Gilleleje Byråds beslutning om at anke en fredningsafgørelse.

De har i Deres skrivelse anført, at tilsynsrådet ikke har vurderet det forhold, som De har klaget over. De har herved henvist til, at Deres klage vedrører det forhold, at Græsted-Gilleleje Byråd har truffet beslutning om at anke en fredningsafgørelse på grundlag af forkerte og vildledende oplysninger, idet det under byrådets behandling af sagen blev oplyst af formanden for teknik- og miljøudvalget med tilslutning fra borgmesteren, at anken ikke ville indebære et brud på en aftale med Danmarks Naturfredningsforening om udformningen af et fælles fredningsforslag.

På denne baggrund har De forespurgt, om det er tilladt kommunens ledelse at bibringe byrådet forkerte oplysninger, samt - i benægtende fald - hvortil der kan klages herover.

De har endvidere klaget over, at byrådets flertal forkastede Deres forslag om udvalgsbehandling af spørgsmålet om, hvorvidt anken var et brud på aftalen med naturfredningsforeningen.

Indenrigsministeriet har, som meddelt Dem i skrivelse af 7. juli 1992, forelagt Deres klage for tilsynsrådet, som med skrivelse

af 13. juli 1992 har fremsendt sagens akter og meddelt, at rådet kan henholde sig til sin udtalelse af 22. juni 1992.

Den påklagede udtalelse fra tilsynsrådet er sålydende:

"Tilsynsrådet finder ikke grundlag for at sætte byrådets beslutning af 13. december 1991 ud af kraft."

Af tilsynsrådets bemærkninger til udtalelsen fremgår blandt andet følgende:

"I medfør af § 61, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse, kan tilsynsmyndigheden sætte en kommunalbestyrelses beslutning ud af kraft, hvis kommunalbestyrelsen har truffet en beslutning, der strider mod lovgivningen.

Græsted-Gilleleje byråd har i skrivelse af 27. maj 1992 afgivet udtalelse i sagen over for tilsynsrådet, jfr. vedlagte fotokopi, hvortil tilsynsrådet skal henvise.

Det bemærkes, at det er byrådets flertal, der træffer bestemmelse om, hvorvidt en sag er tilstrækkeligt oplyst, og tilsynsrådet har normalt ingen mulighed for at tilsidesætte dette skøn.

Uanset om det måtte lægges til grund, at der ved beslutningen om at anke fredningsafgørelsen er sket et aftalebrud, er der ikke tale om en beslutning, der er i strid med lovgivningen. Betingelserne for, at tilsynsrådet kan sætte beslutningen ud af kraft, er således ikke tilstede."

I denne anledning skal Indenrigsministeriet udtale følgende:

Det tilsyn, som den kommunale tilsynsmyndighed udøver over for kommunerne, er et retligt tilsyn. Tilsynet omfatter kun spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentligretlige retsgrundsætninger, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 483 af 21. juni 1991). Det falder uden for de kommunale tilsynsmyndigheders beføjelser at tage stilling til, om der foreligger en tilsidesættelse af en kommunes privatretlige forpligtelser.

De oplysninger, der forelægges for kommunalbestyrelsen i forbindelse med behandlingen af en sag, må ikke være urigtige eller vildledende.

I tilfælde, hvor der i forbindelse med kommunalbestyrelsens behandling af en sag har foreligget urigtige eller vildledende oplysninger, kan tilsynsmyndigheden tage stilling til, om kommunalbestyrelsens beslutning som følge heraf må anses for truffet på et uforsvarligt beslutningsgrundlag eller i øvrigt må anses for i strid med lovgivningen. Såfremt der er tale om en grov pligttilsidesættelse, vil tilsynsmyndigheden endvidere kunne fremsætte påtalebegæring i henhold til § 61 c i den kommunale styrelseslov. I øvrigt bemærkes vedrørende spørgsmålet om klageadgang i de her omhandlede tilfælde, at der ikke er klageadgang til andre forvaltningsmyndigheder end den kommunale tilsynsmyndighed.

Hvis et medlem finder, at der i forbindelse med en sags behandling foreligger eller fremkommer urigtige eller vildledende oplysninger, må medlemmet gøre dette gældende over for kommunalbestyrelsen. Herved får kommunalbestyrelsen mulighed for at vurdere, om der er tale om urigtige eller vildledende oplysninger, samt - i givet fald - om der er behov for tilvejebringelse af supplerende oplysninger, eventuelt gennem fornyet udvalgsbehandling.

Det bemærkes herved, at det - som anført af tilsynsrådet - er kommunalbestyrelsen, der inden for vide grænser afgør, hvilke oplysninger der er nødvendige for en stillingtagen til en sag. Et medlem har ikke krav på, at der iværksættes særlige undersøgelser eller tilvejebringes bestemte oplysninger, jf. herved tillige Erik Harder, Dansk Kommunalforvaltning I. Kommunalbestyrelsen og dens udvalg, 5. udgave, 1988, side 74 ff.

Såfremt det foreliggende oplysningsmateriale efter et medlems opfattelse er fejlagtigt og åbenbart utilstrækkeligt som beslutningsgrundlag, må medlemmet således fremsætte forslag om, at der tilvejebringes nærmere angivne yderligere oplysninger, eller at sagen undergives fornyet udvalgsbehandling med henblik på en yderligere belysning af sagen. Forkastes et sådant procedureforslag, må medlemmet i givet fald stemme imod eller undlade at

stemme for beslutningen med den begrundelse, at beslutningsgrundlaget er fejlslagt og utilstrækkeligt, samt forlange at få tilført beslutningsprotokollen en bemærkning herom.

Den kommunale tilsynsmyndighed kan ikke tage stilling til, om byrådets beslutning i den foreliggende sag måtte være et aftalebrud i forhold til naturfredningsforeningen, idet det som nævnt falder uden for den kommunale tilsynsmyndigheds beføjelser at tage stilling til, om et byråd har handlet i strid med privatretlige forpligtelser. Indenrigsministeriet kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt der i forbindelse med sagen har været afgivet urigtige eller vildledende oplysninger.

På denne baggrund - og da det som nævnt inden for vide rammer tilkommer byrådet at afgøre, om en sag er tilstrækkeligt oplyst - har Indenrigsministeriet ikke fundet grundlag for at tilside sætte tilsynsrådets vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt der har foreligget tilstrækkelige oplysninger i sagen i forbindelse med byrådets beslutning om at anke fredningsafgørelsen. Ministeriet har således heller ikke fundet grundlag for at antage, at byrådets afvisning af Deres krav om yderligere udvalgsbehandling af sagen har været ulovlig.

Indenrigsministeriet foretager herefter ikke videre i sagen.

En kopi af denne skrivelse er sendt til Græsted-Gilleleje Byråd og Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt.

Med venlig hilsen

Emil le Maire